

Kraków, 22.05.2024 r.  
ZDW/PW/2024/3784/DN-4/KJ  
zn. sprawy: ZDW-DN-4-271-25/24

### **Wg rozdzielnika**

**dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia pn. Regionalne ścieżki rowerowe VeloMałopolska: budowa trasy VeloRaba wraz z kładką nad rzeką Raba na terenie gminy Myślenice**  
**(nr ZDW-DN-4-271-25/24)**

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie jw., niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawców wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) w przedmiotowym postępowaniu, które wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego):

#### **Pytanie nr 2:**

*Prosimy o przekazanie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej dla kładki nad rz. Rabą*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający w związku z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma opinię geotechniczną, dokumentację geologiczno-inżynierską oraz decyzję z dnia 22.05.2023 r. Starosty Myślenickiego zatwierdzającą dokumentację geologiczno-inżynierską opracowaną dla inwestycji pn. *Budowa zintegrowanej sieci tras rowerowych w województwie małopolskim: VeloRaba (VR) na odcinku Kasinka Mała - Puszcza Niepołomicka z podziałem na zadania. Część 4 – Budowa dwóch kładek rowerowych w ciągu trasy VeloRaba – opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem pozwoleń: 1. Budowa kładki rowerowej przez rzekę Raba w miejscowości Myślenice. 2. Budowa kładki rowerowej nad Doliną Potoku Słona Woda* (zn. GP.6541.12.2023) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.* Wskazuje się przy tym, iż udostępniana w załączeniu dokumentacja geologiczno-inżynierska i opinia geologiczna opracowane zostały dla dwóch kładek, w związku z czym jedynie część przedmiotowej dokumentacji odnosi się do zamówienia objętego niniejszym postępowaniem (którego przedmiot stanowi budowa kładki rowerowej na rzece Raba w m. Myślenice).

#### **Pytanie nr 3:**

*Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej (PW, PB, PT) oraz przedmiarów robót w wersji edytowalnej (pliki .dwg, .xlsx, .docx).*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający w związku z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma projekt wykonawczy oraz przedmiary robót w wersji edytowalnej. Zaznacza się przy tym, iż niniejsze nie stanowi jakiegokolwiek zmiany, czy też uzupełnienia treści SWZ / OPZ, a stanowi jedynie udostępnienie dodatkowo (na wniosek) tych samych dokumentów, które

zamieszczone są w ramach materiałów przetargowych, w innym formacie plików elektronicznych – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

**Pytanie nr 4:**

*Wykonawca prosi o udostępnienie pełnej dokumentacji geotechnicznej m.in. karty otworów.*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

**Pytanie nr 5:**

*Wykonawca prosi o określenie profilu grodzic jakie mają być wbudowane jako ścianki szczelne tracone.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż do wykonania ścianek szczelnych traconych należy zastosować grodzice stalowe spełniające następujący wymóg: minimalny sprężysty wskaźnik wytrzymałości na zginanie dla pojedynczej grodzicy  $\geq 282,0 \text{ cm}^3$ , dla 1 mb ściany z grodzic  $\geq 1600 \text{ cm}^3$ .

**Pytanie nr 6:**

*Proszę o informację czy Zamawiający uzna warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże się co najmniej jedną zakończoną robotą budowlaną obejmującą budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów) o długości przęsła nie mniejszej niż 40 m Proszę o rozpatrzenie naszej propozycji celem zwiększenia konkurencyjności w wyborze oferentów.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać. W ocenie Zamawiającego opis warunku zawartego w cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ w kontekście wymogu minimalnej długości przęsła wykonanego obiektu inżynierskiego na poziomie 50 m jest odpowiedni, wystarczający i adekwatny względem niniejszego zamówienia (również wobec zakresu wymaganego doświadczenia obejmującego realizację jedynie jednej roboty budowlanej nieobejmującej jakichś prac ponadstandardowych, czy rzadko wykonywanych, przez co nabycie takiego doświadczenia we wskazanym okresie 5 lat nie może być uważane / traktowane jako wymóg trudny, nadmierny, czy niemożliwy do spełnienia). Wymóg ten został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako

minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu posiadania określonego doświadczenia pozwalającego na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Zamawiający na podstawie posiadanej wiedzy i doświadczenia w praktyce realizacji zadań infrastrukturalnych uważa, iż należyte wykonanie obiektu inżynierskiego o konstrukcji łukowej i przęsła nurtowym o długości 65 m (co m.in. stanowi przedmiot niniejszego zamówienia) wymaga posiadać doświadczenia przy realizacji podobnych zadań inwestycyjnych obejmujących takiego typu obiekty (z uwagi na znaczne różnice w realizacji obiektów o różnych wielkościach i typach konstrukcji związane z metodologią i technologią robót, organizacją i logistyką prac, etc.). Wobec faktu, iż objęty przedmiotem niniejszego zamówienia obiekt posiada przęsło nurtowe o długości 65 m, określony warunek udziału w postępowaniu w kontekście wskazanego aspektu minimalnej długości przęsła wykonanego obiektu inżynierskiego na poziomie 50 m nie może być uznany za zbyt wygórowany, niewspółmierny, czy zaburzający konkurencyjność w sposób niedozwolony, jako że iż konstrukcje łukowe (czyli takie, w jakiej ma zostać wykonany obiekt objęty niniejszym zamówieniem) są wykonywane właśnie dla obiektów o długości przęsła przekraczającej 50 m, co powoduje, iż doświadczenie w wykonaniu obiektów o mniejszej długości przęsła nie stanowi w żaden sposób doświadczenia adekwatnego, równoważnego i pozwalającego na realną weryfikację zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia. Z uwagi na powyższe brak jest zatem zdaniem Zamawiającego podstaw do zmiany wymagań określonych w opisie warunku udziału w postępowaniu w sposób wynikający z pytania.

W związku z powyższym należy uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wskazany w ramach pkt 3.1.4.1. SWZ został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie może zostać uznany jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiuje on aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych i aktualnych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmian tego warunku w sposób wskazany w pytaniu. Na marginesie Zamawiający nadmienia, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

**Pytanie nr 14:**

*Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej (rysunków) w wersji edytowalnej dwg.*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

**Pytanie nr 15:**

*Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o brakujące rysunki konstrukcyjne poprzecnic skrajnych na podporze nr 1 i 2.*

**Odpowiedź**

Zamawiający w związku z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma rysunek poprzecznic skrajnej dla podpory nr 6 i 7 (numeracja podpór zgodnie z rysunkiem D.1) – przedmiotowy dokument (plik pn. *M.10.5.1i2\_rys\_konstr\_ustroj\_nosn\_poprzecnic\_skrayne*) zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

**Pytanie nr 16:**

*Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o dokumentację geologiczno-inżynierską?*

**Odpowiedź**

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

**Pytanie nr 17:**

*Czy Zamawiający dopuszcza zmianę technologii posadowienia obiektu mostowego?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się zmianę technologii posadowienia obiektu mostowego pod warunkiem uzyskania zgody projektanta i po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego dla przedstawionych rozwiązań projektowych popartych szczegółowymi obliczeniami. Zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych należy uzyskać przed przystąpieniem do robót – na etapie opracowania projektu technologicznego posadowienia podpór obiektu. W przypadku zaistnienia generowanej taką zmianą konieczności uzyskania zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę będzie to stanowić obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji tego zamówienia (zmiana decyzji będzie przeprowadzona staraniem i na koszt Wykonawcy, bez możliwości zmiany wynagrodzenia umownego).

**Pytanie nr 18:**

*Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji kładki np. na konstrukcję stalową?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany konstrukcji kładki.

**Pytanie nr 19:**

*Czy Zamawiający dopuszcza zmianę nawierzchni ścieżki rowerowej z betonu cementowego na beton asfaltowy na całym odcinku drogowym?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany nawierzchni ścieżki rowerowej z betonu cementowego na beton asfaltowy. Nawierzchnię ścieżki należy wykonać zgodnie z projektem.

**Pytanie nr 20:**

*Czy Zamawiający dopuszcza optymalizację w zakresie ilości stali zbrojeniowej w elementach konstrukcyjnych?*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż dopuszcza się optymalizację rozwiązań w zakresie ilości stali zbrojeniowej w elementach konstrukcyjnych pod warunkiem uzyskania zgody projektanta dla przedstawionych rozwiązań projektowych popartych szczegółowymi obliczeniami i po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego. Zgodę na zastosowanie rozwiązań zamiennych należy uzyskać przed przystąpieniem do robót – na etapie opracowania projektu zamiennego elementów konstrukcyjnych obiektu.

### **Pytanie nr 21:**

*Prosimy o podanie w jakich grubościach należy wykonać nawierzchnie i podbudowy na ścieżce rowerowej. Występują rozbieżności pomiędzy opisem technicznym a rysunkami przekrojów normalnych na odcinkach drogowych.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż warstwy nawierzchni ścieżki na terenie zalewowym należy wykonać zgodnie z rysunkiem pn. *Przekroje normlane i szczegóły konstrukcyjne*, tj. warstwa betonu cementowego wałowanego grubości 18 cm, warstwa poślizgowa – powierzchniowe utrwalenie, warstwa podbudowy z mieszanki związanej spoiwem hydraulicznym C<sub>3/4</sub> grubości 18 cm. Ponadto wymaga się wykonania następującej konstrukcji nawierzchni ścieżki prawobrzeżnej na pętli wjazdowej ścieżki na kładkę i lewobrzeżnej ścieżki na zaporze bocznej Zbiornika Dobczyckiego: warstwa ścieralna z betonu asfaltowego grubości 4 cm, warstwa wiążąca z betonu asfaltowego grubości 5 cm, warstwa podbudowy z mieszanki niezwiązanej z kruszywa C<sub>90/3</sub> grubości 20 cm.

### **Pytanie nr 22:**

*Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie obciążają Wykonawcy.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że jest w posiadaniu ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę dla kładki rowerowej w Myślenicach wraz z dojazdami. Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma pozyskaną decyzję o pozwoleniu na budowę wraz z zaświadczeniem o jej ostateczności – przedmiotowe dokumenty (pliki pn. *AB.6740.1139.2022.MT - decyzja-sig* i *AB.6740.1139.2022.MT - zaświadczenie o ostateczności-sig*) zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

### **Pytanie nr 23:**

*Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie zapisy z decyzji administracyjnych nie udostępnionych na etapie postępowania przetargowego, które mogą wymuszać wykonanie robót nie ujętych w przekazanej dokumentacji nie będą obciążać Wykonawcy.*

### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza, że wszelkie zapisy ewentualnych decyzji administracyjnych nieudostępnionych na etapie postępowania przetargowego, które mogą wymuszać wykonanie robót nieujętych w dokumentacji stanowiącej OPZ, nie będą obciążać Wykonawcy. Jednocześnie Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma następujące wydane dla przedmiotowej inwestycji akty administracyjne: decyzję wodnoprawną wydaną przez Dyrektora RZGW w Krakowie na prowadzenie przez wody rzeki Raby kładki rowerowej oraz na wykonanie podpory skrajnej (nr 7) w skarpie zapory bocznej Zbiornika Wodnego Dobczyce (plik pn. *KR.RUZ.4210.280.2022\_RZGW\_decyzja*

*pwp\_Myślenice*), postanowienie o sprostowaniu omyłki pisarskiej w decyzji z dnia 05.01.2023 r, (zn. KR. RUZ.4210.280.2022), decyzję wodnoprawną wydaną przez Dyrektora Zarządu Zlewni w Krakowie na lokalizowanie na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią pętli dojazdowej stanowiącej element kładki (plik pn. KR. ZUZ. 2.4210.665.2022.MP dec\_bud\_kładki\_pieszorow\_w\_m.Myslenice\_22.11.2022\_skan), zawiadomienie RDOŚ o niewnoszeniu sprzeciwu do zgłoszenia robót złożonego zgodnie z art. 118 ustawy o ochronie przyrody (plik pn. RDOŚ zawiadomienie o braku sprzeciwu) – przedmiotowe dokumenty zamieszczone są w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

#### **Pytanie nr 25:**

*Przedmiar robót zakłada nasadzenia drzew w ilości 25 szt. Prosimy o podanie typów drzew, które należy założyć w wycenie.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nasadzenia należy wykonać zgodnie z decyzją o zezwoleniu na wycinkę drzew z dnia 07.08.2023 r. (zn. MI.6131.290.2023), którą Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.* Nadmieniam się, iż do wyceny należy przyjąć nasadzenie 15 szt. drzew z gatunku grab pospolity i 10 szt. drzew z gatunku jarzab pospolity. Drzewa do nasadzenia powinny posiadać pień o obwodzie minimum 8 cm na wysokości 100 cm oraz powinny posiadać prawidłowo ukształtowany pień i koronę odpowiednią dla danego gatunku, odmiany i wieku rośliny. System korzeniowy sadzonki drzew winien być zakryty. Nasadzenia należy wykonać na działce nr 862/1 w miejscowości Borzęta.

#### **Pytanie nr 32:**

*Prosimy o udostępnienie sił działających w poziomie posadowienia.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający w związku z wnioskiem udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma dokument pn. *Uproszczony wyciąg z obliczeń statyczno-wytrzymałościowych*, w którym wskazane zostały siły działające w posadowieniu – przedmiotowy plik zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

#### **Pytanie nr 36:**

*Czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę kolektorów odwodnienia kładki z rur GRP na rury HDPE oraz zmianę rur osłonowych dla kolektorów odwodnienia przy przejściach przez poprzecznice i ścianki zapleczone na rury PVC lub HDPE.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę rur GRP na rury HDPE dla wykonania kolektorów odwodnienia kładki. Kolektory odwodnienia kładki należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową. W odniesieniu do rur osłonowych kolektorów odwodnienia przy przejściach przez poprzecznice i ścianki zapleczone wymagane jest wypełnienie następujących warunków:

- w korpusie przyczołka podpory nr 7 należy osadzić rury stalowe wykonane ze stali klasy S235; rury przed osadzeniem w podporze należy zabezpieczyć antykorozyjnie przez cynkowanie zanurzeniowe (ogniowe) grubości min. 85 µm lub natryskowe warstwą

grubości min. 200 µm oraz malowanie zestawem farb epoksydowo-poliuretanowych grubości min. 260 µm;

- w podporach nr 1 – 6 oraz w murach oporowych przy podporze nr 1 należy osadzić rury GRP średnicy 250 mm; na przejściu przez elementy betonowe konstrukcji nośnej obiektu zastosować rury GRP.

#### **Pytanie nr 40**

*Prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o brakujące rysunki w zakresie sprzężenia ustroju nośnego (ściągu) w tym między innymi: rodzaj stali sprężającej, rodzaj kabli sprężających, trasa i rozmieszczenie kabli sprężających i bloków kotwiących, siła sprężająca.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w projekcie zawarto rysunki dotyczące sprzężenia ustroju nośnego. Informacje dotyczące zaprojektowanego sprzężenia zawarte są na rysunku nr 4.1. *Rysunek gabarytowy ustroju nośnego kładki – Przęsło nurtowe.*

#### **Pytanie nr 44**

*Zgodnie z przedmiarem robót należy wykonać remont istniejących schodów na zaporze bocznej Zbiornika Dobczyckiego. Prosimy o udostępnienie rysunków schodów oraz wskazanie zakresu jaki ma objąć remont.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż remont schodów skarpowych obejmuje oczyszczenie strumieniowocierne istniejących betonowych stopni oraz reprofilację ubytków zaprawą PCC. Remont należy wykonać na dwóch biegach schodów skarpowych (10 stopni i 8 stopni). Schody przedstawione są na rysunku D.1. *Plan Sytuacyjny.*

#### **Pytanie nr 45**

*Zwracam się z prośbą o udostępnienie inwentaryzacji drzew przeznaczonych do wycinki.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma dokument pn. *KŁADKA ROWEROWA NAD WODAMI RZEKI RABA \_Projekt wycinki*, który zawiera inwentaryzację drzew przeznaczonych do wycinki – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

#### **Pytanie nr 48**

*Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie konieczności wykonania nasadzeń kompensacyjnych. Zgodnie z PB - częścią opisową wykonania kładki pkt 16.5. Wpływ obiektu na istniejący drzewostan, powierzchnię ziemi, w tym glebę, wody powierzchniowe i podziemne, nie planuje się nasadzeń kompensacyjnych.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza konieczność wykonania nasadzeń kompensacyjnych. Obowiązek wykonania nasadzeń wynika z decyzji na wycinkę drzew. Zamawiający udostępnia jednocześnie w załączeniu do niniejszego pisma decyzję zgody na wycinkę drzew – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 25.

**Pytanie nr 53**

*Wnosimy o korektę pozycji 52 przedmiaru robót dotyczącą ilości desek gzymsowych. Nie ma zgodności pomiędzy ilością podaną w przedmiarze robót a ilością podaną w części rysunkowej.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż koryguje poz. 52 przedmiaru robót dotyczącą desek gzymsowych – poprawna ilość mb deski gzymsowej do wbudowania wynosi 334 m. W związku z powyższym Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną str. 3 przedmiaru robót – branża mostowa uwzględniającą skorygowaną poz. 52 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

Nadmienia się przy tym, iż zgodnie z informacjami zamieszczonymi w SWZ udostępniane w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem / składową SWZ, w tym w szczególności nie są częścią OPZ – zał. nr 1 SWZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania całości zamówienia.

**Pytanie nr 59**

*Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę gabarytów fundamentów kładki nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmian gabarytów fundamentów kładki nad rzeką Raba. Fundamenty kładki należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 60**

*Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę gabarytów przyczółków kładki nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmian gabarytów przyczółków kładki nad rzeką Raba. Przyczółki kładki należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 61**

*Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę gabarytów podpór pośrednich kładki nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmian gabarytów podpór pośrednich kładki nad rzeką Raba. Podpory pośrednie kładki należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.



**Pytanie nr 62**

*Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ryczałtowej ofercie przetargowej nieistotną zmianę gabarytów ustroju nośnego kładki nad Rabą dzięki czemu uzyska niższe oferty przetargowe i obniży w ten sposób koszty wykonania inwestycji?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmian gabarytów ustroju nośnego kładki nad rzeką Raba. Ustrój nośny kładki należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 63**

*Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofercie zastosowanie balustrady prostej zamiast balustrady giętej?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany balustrady giętej na balustradę prostą. Balustradę należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 64**

*Czy Zamawiający potwierdza konieczność stosowania zbrojonych desek gzymsowych z prętami kotwiącymi ze stali nierdzewnej?*

**Odpowiedź**

Zamawiający potwierdza konieczność zastosowania desek gzymsowych z prętami kotwiącymi wykonanymi ze stali nierdzewnej – zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 65**

*Czy dla podpór mostowych konieczne jest zachowanie standardu architektonicznego np. BA2?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wymaga się zachowania standardu architektonicznego BA 2 dla podpór mostowych.

**Pytanie nr 66**

*Czy dla podpór ustroju nośnego konieczne jest zachowanie standardu architektonicznego np. BA2?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wymaga się zachowania standardu architektonicznego BA 2 dla ustroju nośnego kładki.

**Pytanie nr 67**

*Zgodnie z kosztorysem ofertowym przewidziano wykonanie próbnego obciążenia pali w jednostce 1 ryczałt. Prosimy o potwierdzenie, że w ryczałtowej ofercie należy skalkulować wykonanie po jednym próbnym obciążeniu na każdą podporę.*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wymaga się wykonania próbnych obciążeń pali zgodnie z wymaganiami wynikającymi z obowiązujących przepisów prawa i zatwierdzonym projektem próbnego obciążenia. Zakres próbnych obciążeń pali opisuje Specyfikacja techniczna ST M-11.03.06. Próbnego obciążenie należy wykonać na każdej podporze przęsła nurtowego tj. podporze nr 6 i 7.

**Pytanie nr 70**

*Czy Zamawiający dopuszcza kalkulowanie w ofercie przetargowej zmianę rodzaju dylatacji mostowych pod warunkiem zapewnienia wymaganych przesuwów?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zmiany rodzaju dylatacji mostowych. Dylatacje mostowe należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

**Pytanie nr 71**

*Czy w ofercie przetargowej należy kalkulować iniekcję podstaw pali?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wymaga się skalkulowania kosztów wykonania pali zgodnie z projektem i Specyfikacjami Technicznymi ST M-11.03.02 – *Wykonanie pali żelbetowych formowanych w gruncie o średnicy 80 cm.*

**Pytanie nr 73**

*Celem zachowania porównywalności ofert przetargowych prosimy o określenie jaką wysokość ścianek mają przyjąć do wyceny Wykonawcy?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż jako zabezpieczenie podpór przed rozmyciem oraz dla ścian oporowych przy podporze nr 7 należy przyjąć do wyceny długość ścianek szczelnych zgodnie z dokumentacją projektową. Długość ścianek szczelnych pracujących jako zabezpieczenie wykopu powinna zostać zweryfikowana przez wykonawcę na etapie przygotowania projektu technologicznego w zależności od przyjętego schematu pracy ścianki. W SST nr M-11.07.01 wskazano możliwość zastosowania np. ewentualnego rozparcia, co winno zostać ujęte w wycenie.

**Pytanie nr 74**

*Celem zachowania porównywalności ofert przetargowych prosimy o określenie jaki profil grodziec mają przyjąć do wyceny Wykonawcy?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wymaga się, aby minimalny sprężysty wskaźnik wytrzymałości na zginanie dla traconych ścianek szczelnych dla pojedynczej grodzicy wynosił 282,0 cm<sup>3</sup>, a dla 1 mb ściany 1600 cm<sup>3</sup>. Dobór wskaźnika wytrzymałości na zginanie Zamawiający pozostawia Wykonawcy w ramach opracowania projektu technologicznego ścianek szczelnych (przy konieczności zachowania minimalnych parametrów grodziec).

**Pytanie nr 75**

*Celem zachowania porównywalności ofert przetargowych prosimy o określenie jaką klasę stali grodziec mają przyjąć do wyceny Wykonawcy?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wymaga się zastosowania grodziec ze stali klasy min. S240 GP według normy PN-EN 10248-1.

**Pytanie nr 76**

*Celem zachowania porównywalności ofert przetargowych prosimy o określenie czy Zamawiający dopuszcza stosowanie grodziec staroużytecznych spełniających wymagania STWIORB?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie dopuszcza się zastosowania używanych, staroużytecznych grodziec stalowych w odniesieniu do ścian oporowych przy podporze nr 7, które będą stanowiły konstrukcję docelową. Zamawiający dopuszcza zastosowanie używanych, staroużytecznych grodziec stalowych do wykonania ścianek szczelnych w odniesieniu do pozostałych podpór kładki pod warunkiem, że Wykonawca wykaże, iż spełniają one

wszystkie wymagania specyfikacji i parametry wytrzymałościowe wskazane w projekcie technologicznym.

**Pytanie nr 78**

*W związku z tym, że opracowanie projektów TOR będzie po stronie Wykonawcy to prosimy o jasną informację, czy ZDW Kraków przewiduje miejsca w których należy zastosować sygnalizację świetlną wahadłową?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wykonanie projektu tymczasowej organizacji ruchu (TOR) oraz uzyskanie jego zaopiniowania i zatwierdzenia stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Zamawiający nie przewiduje konieczności stosowania w ramach TOR sygnalizacji świetlnej wahadłowej.

**Pytanie nr 79**

*W związku z tym, że opracowanie projektów TOR będzie po stronie Wykonawcy to prosimy o jasną informację, czy ZDW Kraków przewiduje miejsca w których należy zastosować ręczne kierowanie ruchem?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wykonanie projektu tymczasowej organizacji ruchu (TOR) oraz uzyskanie jego zaopiniowania i zatwierdzenia stanowi obowiązek Wykonawcy w ramach realizacji niniejszego zamówienia. Zamawiający nie przewiduje miejsc, w których w ramach TOR należałoby zastosować ręczne kierowanie ruchem.

**Pytanie nr 80**

*Czy wymagane jest zapewnienie nadzoru saperskiego przez Wykonawcę?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w przypadku stwierdzenia w trakcie wykonywania robót podejrzenia zlokalizowania w ziemi odpadów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego takich jak niewybuchy, niewypały, naboje, Wykonawca jest zobligowany do zapewnienia nadzoru saperskiego i winien uwzględnić w ofercie koszty ewentualnych przestoju wynikłych w związku z prowadzonymi pracami saperskimi. W przypadku wystąpienia takiej sytuacji ewentualna zmiana terminu realizacji zamówienia będzie rozpatrywana indywidualnie.

**Pytanie nr 81**

*Czy wymagane jest zapewnienie nadzoru archeologicznego przez Wykonawcę?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż inwestycja stanowiąca przedmiot niniejszego zamówienia znajduje się na terenach, które nie są objęte ochroną konserwatorską, dlatego też nie ma obowiązku zapewnienia nadzoru archeologicznego.

**Pytanie nr 82**

*Czy wymagane jest zapewnienie nadzoru geotechnicznego przez Wykonawcę?*

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż dla inwestycji stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia nie jest wymagane zapewnienie nadzoru geotechnicznego.

**Pytanie nr 86**

*Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, z jakiej klasy betonu należy wykonać oczepek żelbetowy zwieńczający ścianki szczelne – na rys. M.1.1 przekrój poprzeczny E-E oraz rys. M.3.7*

opisano klasę betonu C35/45, natomiast na rys. M.1.1 na widoku z góry opisano klasę betonu C30/37.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż oczepek żelbetowy zwieńczający ściany oporowe należy wykonać z betonu klasy C35/45.

#### **Pytanie nr 87**

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, z jakiej klasy betonu należy wykonać ścianę oporową za podporą nr 1 – na rys. M.3.1 opisano klasę betonu C35/45, natomiast na rys. M.1.1 na widoku z góry opisano klasę betonu C30/37.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż ścianę oporową za podporą nr 1 należy wykonać z betonu klasy C35/45.

#### **Pytanie nr 88**

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności co do rodzaju zastosowanych łożysk – na rys. M.1.1 przekrój CC, A-A oraz B-B dla przęsła pętli dojazdowej opisano łożysko garnkowe, natomiast wg legendy i schematu łożyskowania umieszczonego na rys. M.1.1 opisano łożyska elastomerowe.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż zaprojektowano oparcie przęsła nurtowego na podporach za pośrednictwem łożysk garnkowych, natomiast przęsła dojazdowe za pośrednictwem łożysk elastomerowych. Łożyska należy zabudować zgodnie ze schematem łożyskowania umieszczonym na rysunku M.1.1.

#### **Pytanie nr 89**

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności, z jakiej klasy betonu należy wykonać stężenia wiatrowe łuków części nurtowej kładki – na rys. M.1.1 opisano klasę betonu C40/50, natomiast na rys. M.1.2 opisano klasę betonu C50/60.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż stężenia wiatrowe łuków należy wykonać z betonu klasy C50/60.

#### **Pytanie nr 90**

Prosimy o wskazanie, jaką rurę osłonową: stalową, PP czy GRP, należy zastosować przy przejściu elementów odwodnienia (kolektorów, rur spustowych) przez elementy betonowe – na rys. M.9.1 wskazano rurę z PP fi 200mm, na rys. gabarytowych podpór opisano rurę osłonową z GRP fi 250mm, natomiast w ściankach zapleczy przyczółków – rury stalowe?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż w korpusie przyczółka podpory nr 7 należy osadzić rury stalowe wykonane ze stali klasy S235. Rury przed osadzeniem w podporze należy zabezpieczyć antykorozyjnie przez cynkowanie zanurzeniowe (ogniowe) grubości min. 85 µm lub natryskowe warstwą grubości min. 200 µm oraz malowanie zestawem farb epoksydowo-poliuretanowych grubości min. 260 µm. W podporach nr 1 – 6 oraz w murach oporowych przy podporze nr 1 należy osadzić rury GRP średnicy 250 mm. Na przejściu przez elementy betonowe konstrukcji nośnej obiektu zastosować rury GRP.

#### **Pytanie nr 98**

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności długości pali wielkośrednicowych fi 800mm posadowienia kładki – na rysunkach gabarytowych podpór oznaczono długość pali literą duże L (L=6m, L=7m, L=8m), co wskazuje długość pala odpowiednio 6m, 7m, 8m poniżej spodu ławy

fundamentowej, natomiast na rysunku M.11 (Rysunek konstrukcyjny pala) symbolem  $L_c$ , który wynosi 6m, 7m, 8m, oznaczono całkowitą długość pala (lub kosza zbrojeniowego) łącznie z częścią wchodząca w ławę fundamentową, zaś symbolem  $L$  oznaczono część pala pomniejszoną o 0,8m, czyli  $L=L_c-0,8m$ , co daje odpowiednio długości pali poniżej ławy fundamentowej odpowiednio 5,2m, 6,2m, 7,2m i dla takich długości wyliczono ilość betonu w zestawieniach na rys. M.11. Prosimy zatem o potwierdzenie, jaką długość mają mieć pale poniżej spodu ławy fundamentowej (poniżej góry korka betonowego).

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż na rysunkach gabarytowych podpór podano całkowitą długość pala (włącznie z częścią zatopioną w podporze). Dodatkowo długość pala określono poprzez wskazania poziomu wykonania pala wielkośrednicowego oraz poziomu posadowienia dla każdej podpory. Na rysunku konstrukcyjnym pali (rysunek M.11) wymiar  $L_c$  odnosi się również do całkowitej długości pala (włącznie z częścią zatopioną w podporze), natomiast wymiar  $L$  do części poniżej poziomu oczepu pali.

#### **Pytanie nr 99**

*W zamieszczonych materiałach przetargowych brak jest specyfikacji technicznej M.13.02.02 Beton klasy poniżej B25 bez deskowania. Prosimy przekazanie specyfikacji M.13.02.02.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma specyfikacje SST dla betonu klasy poniżej B25 bez deskowania – przedmiotowy dokument (plik pn. M.13.02.02) zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.

#### **Pytanie nr 100**

*Proszę o informację czy Zamawiający przewiduje montaż desek gzymsowych na całej długości ścian oporowych konstrukcji najazdowej do podpory nr 1? Jeżeli tak to proszę o sprawdzenie ilości desek gzymsowych w pozycji nr 52 przedmiaru robót oraz ewentualną jej korektę.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż projekt zakłada montaż desek gzymsowych na całej długości ścian oporowych konstrukcji najazdowej do podpory nr 1.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 53 (kwestia skorygowania poz. 52 przedmiaru robót dotyczącej desek gzymsowych).

#### **Pytanie nr 101**

*Proszę o informację czy Zamawiający przewiduje wykonanie nawierzchnio-izolacji na bazie kationowej emulsji bitumicznej gr. 5 mm na całej szerokości przęsła nurtowego oraz przęseł najazdowych (pozycja 55 przedmiaru robót). Jeżeli tak, to proszę o sprawdzenie i ewentualną korektę ilości.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż projekt przewiduje wykonanie nawierzchnio-izolacji na bazie kationowej emulsji bitumicznej grubości 5 mm na całej szerokości przęsła nurtowego, przęseł najazdowych oraz na górnej powierzchni gzymsów ścian oporowych na dojeździe do podpory nr 1 i 7. Szczegół izolacji na gzymsie pokazano na rysunku budowlanym podpory nr 7. Równocześnie Zamawiający koryguje poz. 55 przedmiaru robót *Wykonanie cienkowarstwowej nawierzchnio – izolacji bitumicznej gr. 5 mm* (poprawna ilość, jaka winna tam być wskazana, wynosi 560 m<sup>2</sup>). W związku z powyższym Zamawiający w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia zamienną str. 3 przedmiaru robót – branża mostowa uwzględniającą skorygowaną poz. 55 – przedmiotowy dokument zamieszczony jest

w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

Nadmienia się przy tym, iż zgodnie z informacjami zamieszczonymi w SWZ udostępniane w toku niniejszego postępowania przedmiary robót nie są elementem / składową SWZ, w tym w szczególności nie są częścią OPZ – zał. nr 1 SWZ (nie wyznaczają opisu przedmiotu zamówienia), stąd też nie powinny stanowić one podstawy sporządzenia przez Wykonawcę oferty, w tym ustalenia ceny ofertowej, jako że są one jedynie materiałem pomocniczym, orientacyjnym, dodatkowym i nieostatecznym, za korzystanie z którego odpowiedzialność ponosi wyłącznie Wykonawca. Zaznacza się, iż w celu oszacowania i wyceny zakresu robót na potrzeby sporządzenia oferty należy bazować na dokumentacji projektowej, SZRZ, wynikach wizji terenowych oraz własnych badaniach, opracowaniach i analizach – Wykonawca będący profesjonalistą winien zweryfikować ilości poszczególnych asortymentów niezbędne do realizacji wszystkich robót i należytego wykonania całości zamówienia.

#### **Pytanie nr 109**

*Wnosimy o wyjaśnienie i potwierdzenie rodzaju nawierzchni warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego na zaporze bocznej Zbiornika Dobczyckiego. Według specyfikacji technicznej nr D.05.03.13 jest nawierzchnia z mieszanki mastyksowo-grysowej (SMA).*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż warstwę ścieralną nawierzchni ścieżki prawobrzeżnej na pętli wjazdowej ścieżki na kładkę i lewobrzeżnej ścieżki na zaporze bocznej Zbiornika Dobczyckiego na odcinku objętym projektem należy wykonać z betonu asfaltowego AC8S. Zamawiający udostępnia równocześnie w załączeniu do niniejszego pisma specyfikacje techniczne dla nawierzchni ścieralnej – przedmiotowy dokument (plik pn. *D-05.03.05b\_VeloRaba\_kładka*) zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

#### **Pytanie nr 110**

*W związku z przesuwającym się terminem składania ofert i możliwością przesunięcia ostatecznego terminu na drugą połowę czerwca, Wykonawca, który aktualnie spełnia warunki udziału, ale w drugiej połowie czerwca jego referencje się przedawnią w świetle aktualnego SWZ, zwraca się z prośbą o wydłużenie okresu spełniania warunku zdolności technicznych do 6 lat. Wspomnieć należy, że w związku z coraz powszechniejszym wydłużaniem okresu gwarancji i rękojmi do 6, 7 czy nawet 8 lat, okres 5 lat dla warunków technicznych wydaje się niewspółmiernie krótki. Warto również nadmienić, że technologie wykonywania obiektów inżynierskich, takich jak w postępowaniu, nie zmieniły się na przestrzeni minionych 6 lat, zmiana ta zatem nie wpłynie negatywnie na Zamawiającego.*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na modyfikację zapisów cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – część opisowa w sposób wskazany w pytaniu – z uwagi na brak w ocenie Zamawiającego potrzeby i uzasadnienia dla takiej zmiany, jako że zapisy te w obecnym ich kształcie są zasadne, adekwatne i prawidłowe w świetle formalno-prawnym, w tym urzeczywistniają proceduralne zasady proporcjonalności i konkurencyjności na poziomie uzasadnionym w świetle przedmiotu zamówienia, i w ocenie Zamawiającego nie stanowią zapisów nieadekwatnych do zakresu zamówienia, czy zapisów ograniczających konkurencyjność oraz nie kreują one barier, które w sposób nieuzasadniony z tego punktu widzenia miałyby utrudniać podmiotom zainteresowanym dostęp do przedmiotowego zamówienia, ale wyrażają ustalone na bazie uwarunkowań związanych z przedmiotem

zamówienia minimalne poziomy zdolności, jakimi winien legitymować się podmiot ubiegający się o udzielenie tego zamówienia w kontekście uznania, iż jest w stanie należycie je wykonać.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem cz. II pkt 3.1.4.1. SWZ – cz. opisowa w kontekście określonych warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej wymagane jest, aby Wykonawca ubiegający się o niniejsze zamówienie legitymował się doświadczeniem polegającym na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów) o długości przęsła nie mniejszej niż 50 m. Przedmiotowy opis warunku w ocenie Zamawiającego spełnia wymagania wynikające z art. 16 i art. 112 ust. 1 ustawy PZP – został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez wyrażenie go jako minimalnego poziomu zdolności w kontekście wymogu posiadania / dysponowania doświadczeniem pozwalającym na uznanie, iż dany podmiot merytorycznie i zakresowo poradzi sobie z realizacją zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania. Mając na uwadze zakres zamówienia stanowiącego przedmiot niniejszego postępowania Zamawiający uznaje za adekwatne, konieczne i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa określenie i podtrzymanie wymagania legitymowania się przez podmiot ubiegający się o udzielenie niniejszego zamówienia doświadczeniem polegającym na wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów) o długości przęsła nie mniejszej niż 50 m – jako że niniejsze stanowi aspekt potwierdzający zdolności Wykonawcy w kontekście poprawności, skuteczności i rzetelności realizacji robót będących przedmiotem zamówienia. Wskazany w ramach przedmiotowego warunku 5-letni okres / cenzus wymaganego doświadczenia (obejmującego wykonanie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej jednej zakończonej roboty budowlanej obejmującej budowę, rozbudowę, odbudowę lub przebudowę obiektu inżynierskiego (z wyłączeniem przepustów) o długości przęsła nie mniejszej niż 50 m) jest okresem adekwatnym w stosunku do przedmiotu tego doświadczenia oraz stanowi okres określony w granicach wyznaczanych istotną i celem instytucji warunków udziału w postępowaniu, czyli możliwością uznania, iż dany Wykonawca posiada niezbędne zdolności i jest w stanie należycie wykonać dane zamówienie, potwierdzając tzw. aktualność doświadczenia. W ocenie Zamawiającego przedmiotowy okres / cenzus doświadczenia jest całkowicie wystarczający, dostosowany i adekwatny biorąc pod uwagę zarówno zakres wymaganego doświadczenia jak i przedmiot niniejszego zamówienia oraz kontekst istoty warunków udziału w postępowaniu – Zamawiający nie widzi żadnego miarodajnego, konkretnego powodu uzasadniającego wydłużenie przedmiotowego okresu ponad okres 5-letni (w jego ocenie nie spowodowałoby to zwiększenia konkurencyjności na gruncie tego postępowania w sposób liczący / uwzględniający istotę warunków udziału w postępowaniu i możliwość zweryfikowania zdolności danego Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia), w szczególności Zamawiający nie uznaje za okoliczność uzasadniającą taką zmianę przesunięcie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu (przedmiotowej zmianie terminu nie towarzyszy zmiana przedmiotu zamówienia implikująca konieczność dostosowania / zmiany treści warunku celem uzyskania jego proporcjonalności do przedmiotu zamówienia).

W związku z powyższym należy uznać, iż warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej wskazany przez Zamawiającego w ramach cz. II

pkt 3.1.4.1. SWZ został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców i nie może zostać uznany jako kwestia zaburzająca konkurencyjność w sposób nieuprawniony, jako że definiuje on aspekty istotne, adekwatne i przystające do przedmiotu zamówienia (pozwalające na weryfikację rzeczywistych zdolności Wykonawcy w kontekście możliwości należytego wykonania niniejszego zamówienia) – w ocenie Zamawiającego brak jest uzasadnionych powodów, aby dokonywać zmian tego warunku w sposób wskazany w pytaniu. Na marginesie Zamawiający nadmienia, iż celem postępowania zamówieniowego jest m.in. wyłonienie Wykonawcy, który jest zdolny do należytego wykonania zamówienia stanowiącego jego przedmiot, a weryfikacji faktu posiadania takich zdolności (identyfikowanych każdorazowo na bazie i w odniesieniu do konkretnego zamówienia) służy przede wszystkim instytucja warunków udziału w postępowaniu, która w sposób prawnie akceptowalny i dopuszczalny może (na tym polega wszakże jej istota i funkcja) limitować i ograniczać możliwość ubiegania się o dane zamówienie podmiotom, które nie dysponują zdolnościami / zasobami pozwalającymi na uznanie, iż dają one rękojmię jego należytej realizacji. Postępowanie zamówieniowe nie jest zatem konstrukcyjnie postępowaniem „otwartym” dla wszystkich chętnych i nie musi zapewniać możliwości ubiegania się o dane zamówienie wszystkim zainteresowanym nim podmiotom (tzn. nie musi być dostosowane do indywidualnych uwarunkowań i sytuacji każdego z nich), jako że w kontekście konieczności dbania o należyte i efektywne wykonywanie zadań publicznych i wydatkowanie środków publicznych, przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu konkurencyjności w postępowaniu, Zamawiający ma prawo ustalić określone wymagania związane z zasobami i zdolnościami podmiotów ubiegających się o udzielenie danego zamówienia, których posiadanie pozwoli na uznanie, iż dany podmiot poradzi sobie z jego realizacją – co czyni i obrazuje zastosowanie właśnie mechanizmu określenia warunków udziału w postępowaniu.

#### **Pytanie nr 114**

*W dokumentacji SST branży mostowej widnieje adnotacja o wymogu posiadania przez wieszaki certyfikatu z badań zmęczeniowych przeprowadzonych przy 2x10<sup>6</sup> cykli przy amplitudzie naprężeń wynoszącej 75 MPa i maksymalnych naprężeniach 275 MPa. Proszę o informację czy Zamawiający przewiduje tożsame badania dla blach węzłowych i należy je ująć w wycenie?*

#### **Odpowiedź**

Zamawiający informuje, iż wykonanie badań zmęczeniowych dla blach węzłowych nie jest wymagane. Nadmienia się, iż blachy węzłowe powinny spełniać wymagania stawiane w specyfikacji 14.01.02a w zakresie stali i zabezpieczenia antykorozyjnego. Równocześnie Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma skorygowany w kontekście wskazanych wyżej informacji dokument pn. *ST zamienna M.14.01.02a* – przedmiotowy dokument zamieszczony jest w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

- II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SWZ zamieszczonych w ramach pkt I wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi (wyjaśnień).
- III. Jednocześnie Zamawiający informuje niniejszym, iż zmieniony został określony w SWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz



termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu (a w konsekwencji również termin związania ofertą) – zgodnie z poniższym:

<b>Termin składania ofert</b>	<b>– 14.06.2024 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin wniesienia wadium</b>	<b>– 14.06.2024 r. godz. 10:00</b>
<b>Termin otwarcia ofert</b>	<b>– 14.06.2024 r. godz. 11:00</b>

Wobec powyższego zmianie uległy zapisy cz. III pkt 5 ppkt 2, pkt 8 i pkt 11 ppkt 1 oraz cz. VI pkt 7 SWZ – cz. opisowa, w związku z czym niniejszym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania zamienne str. 22, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 22.05.2024 r.) uwzględniające dokonane zmiany terminów.

Przedmiotowe zmiany zostały wprowadzone jednocześnie do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz.Urz.UE) w dniu 04.04.2024 r. pod nr S: 67/2024 199243-2024 (w ramach zmiany zapisów 5.1.12. *Warunki udzielenia zamówienia – Termin składania ofert, Data otwarcia* i sekcji 2.1.4. *Informacje ogólne* pkt 9 ogłoszenia), w związku z czym udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania stosowne ogłoszenie o zmianie ogłoszenia o zamówieniu) – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez Urząd Publikacji Unii Europejskiej (UPUE) otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji.

IV. Mając powyższe na uwadze w załączeniu do niniejszego pisma udostępnia się w ramach strony prowadzonego postępowania:

- zamienne str. 22, 25 i 41 SWZ – cz. opisowa (oznaczone datą 22.05.2024 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (przesłane do publikacji w dniu 22.05.2024 r. – po jego opublikowaniu w Dz.Urz.UE, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji),
- dokumenty zamieszczone w linku do załączników pod adresem [https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25\\_24.zip](https://pliki.zdw.krakow.pl/wzp5/postepowanie25_24.zip) w folderze pn. *załączniki do pisma z dnia 22.05.2024 r.*

Niniejsze pismo staje się częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Z up. Dyrektora  
Zarządu Dróg Wojewódzkich w Krakowie  
Inga Gęsiarz-Nowak  
Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych

*Niniejsze pismo (wraz z wymienionymi w jego treści załącznikami) zostanie udostępnione w ramach strony prowadzonego postępowania po opublikowaniu w Dz.Urz.UE ogłoszenia o zmianie ogłoszenia, ewentualnie po upływie okresu 48 godzin od momentu potwierdzenia przez UPUE otrzymania ogłoszenia przekazanego do publikacji (vide art. 137 ust. 5 ustawy PZP oraz art. 90 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 3 ustawy PZP).*

Rozdzielnik:  
[www.zdw.krakow.pl](http://www.zdw.krakow.pl)  
1 x DN-4 a/a